Informations périodiques pour les produits financiers visés à l'article 8, paragraphes 1, 2 et 2 bis, du règlement (UE) 2019/2088 et à l'article 6, premier alinéa, du règlement (UE) 2020/852

Dénomination du produit: Gardanto Core

Identifiant d'entité juridique (LEI)-: 529900UVBCD39GT3X913

Caractéristiques environnementales et/ou sociales

Par investissement durable, on entend un investissement dans une activité économique qui contribue à un objectif environnemental ou social, pour autant qu'il ne cause de préjudice important à aucun de ces objectifs et que les sociétés dans lesquelles le produit financier investit appliquent des pratiques de bonne gouvernance.

La taxinomie de l'UE est un système de classification institué par le règlement (UE) 2020/852, qui dresse une liste d'activités économiques durables sur le plan environnemental. Ce règlement ne comprend pas de liste des activités économiques durables sur le plan social. Les investissements durables ayant un objectif environnemental ne sont pas nécessairement alignés sur la taxinomie.

Ce produit financier avait-il un objectif d'investissement durable ?

O Oui	X Non
O Il a réalisé des investissements durables ayant un objectif environnemental :	X Il promouvait des caractéristiques environnementales et/ou sociales (E/S) et bien qu'il n'ait pas eu d'objectif d'investissement durable, il présentait une proportion de 15,7% d'investissements durables
O Dans des activités économiques qui sont considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE	O Dans des activités économiques qui ne sont pas considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE
O Ayant un objectif environnemental et réalisés dans des activités économiques qui sont considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE	X Ayant un objectif environnemental et réalisés dans des activités économiques qui ne sont pas considérées comme durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE
	X Ayant un objectif social
O Il a réalisé des investissements durables ayant un objectif social	O Il promouvait des caractéristiques E/S, mais n'a pas réalisé d'investissements durables

Dans quelle mesure les caractéristiques environnementales et/ou sociales promues par ce produit financier ont-elles été atteintes ?

Les indicateurs de durabilité permettent de mesurer la manière dont les caractéristiques environnementales ou sociales promues par le produit financier sont atteintes.

Le Gardanto Core Fund a promu des caractéristiques environnementales et sociales principalement en investissant dans des fonds sous-jacents ayant un objectif d'investissement durable ou promouvant des caractéristiques environnementales et sociales conformément au règlement SFDR. Au moins 75 % du portefeuille étaient investis dans ce type de fonds et au moins 50 % dans des fonds comprenant également une part minimale d'investissements durables. La sélection tenait également compte du label Morningstar Low Carbon Designation afin de favoriser une faible intensité carbone et une exposition limitée aux combustibles fossiles.

Les fonds iShares (MSCI USA CTB Enhanced ESG, MSCI Europe CTB Enhanced ESG, MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, MSCI Japan CTB Enhanced ESG et MSCI USA Screened ETF) visaient à exclure les activités controversées, les entreprises ne respectant pas les principes du Pacte mondial des Nations Unies, les controverses ESG graves, les activités liées aux combustibles fossiles ainsi que d'autres activités ayant un impact négatif sur l'environnement ou la société. Ils privilégiaient également les émetteurs bénéficiant de

meilleures notations ESG, les investissements durables et l'alignement sur les objectifs climatiques de l'Accord de Paris.

Le fonds Amundi S&P 500 Screened Index, le VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF, T. Rowe Price Euro Corporate Bond, M&G Sustainable European Corporate Bond, Nordea European High Yield Opportunities, Evli Nordic Corporate Bond et Flossbach von Storch Bond Opportunities intégraient les critères ESG dans leur processus d'investissement, appliquaient des exclusions sectorielles et accordaient une attention particulière au changement climatique, aux émissions de carbone, à la biodiversité, à la gestion de l'eau, aux droits humains, aux conditions de travail et à la gouvernance d'entreprise. Plusieurs de ces fonds investissaient également dans des investissements durables et soutenaient des objectifs climatiques.

Des fonds tels qu'Invesco Global Active ESG Equity ETF, Wellington Global Stewards, Guinness Global Equity Income, Morgan Stanley Global Opportunity, Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity, Fidelity Global Technology et Janus Henderson Global Sustainable Equity appliquaient une approche « best in class » privilégiant les entreprises présentant les meilleures caractéristiques ESG. Ces fonds excluaient fréquemment des secteurs tels que le tabac, les armes controversées, le charbon et d'autres activités nuisibles. Plusieurs d'entre eux visaient également une réduction de l'intensité carbone, une contribution aux Objectifs de Développement Durable des Nations Unies et un alignement renforcé sur l'Accord de Paris.

Quelle a été la performance des indicateurs de durabilité ?

Le Gardanto Core Fund investissait exclusivement dans des fonds sous-jacents ayant eux-mêmes un objectif d'investissement durable ou promouvant des caractéristiques environnementales et sociales au sens du règlement SFDR. À la fin de l'année 2025, tous les fonds sous-jacents promouvaient des caractéristiques environnementales et sociales ou poursuivaient un objectif d'investissement durable. Au moins 50 % du portefeuille étaient investis dans des fonds comprenant également une part minimale d'investissements durables. En outre, au moins 25 % du portefeuille étaient investis dans des fonds bénéficiant du label Morningstar Low Carbon, caractérisés par une faible intensité carbone et une exposition limitée aux combustibles fossiles.

L'exposition aux fonds de l'article 8 est passée de 73,7 % à 84,4 % du portefeuille. Au sein de cette catégorie, la part des fonds de l'article 8 intégrant une composante explicite d'investissement durable est passée de 46,0 % à 67,8 %. La part des fonds de l'article 9 a diminué de 6,1 % à 1,8 %, tandis que celle des fonds de l'article 6 est passée de 19,2 % à 12,4 %. La proportion de fonds répondant aux critères Morningstar Low Carbon a progressé de 46,5 % à 51,7 %.

Les fonds iShares sous-jacents étaient principalement orientés vers la transition climatique, l'exclusion d'activités controversées, des violations des principes du Pacte mondial des Nations Unies, des controverses ESG graves et des combustibles fossiles. Ils favorisaient également des notations ESG plus élevées, des objectifs climatiques alignés sur l'Accord de Paris et des investissements durables.

Les fonds gérés par Amundi, T. Rowe Price, M&G, Nordea, Evli et Flossbach von Storch intégraient les critères ESG dans l'ensemble du processus d'investissement et accordaient une attention particulière au changement climatique, aux émissions de carbone, à la biodiversité, à la gestion de l'eau, aux droits humains, aux conditions de travail et à la gouvernance. Plusieurs de ces fonds investissaient explicitement dans des investissements durables et soutenaient des objectifs climatiques et de durabilité.

Des fonds tels qu'Invesco Global Active ESG Equity ETF, Wellington Global Stewards, Guinness Global Equity Income, Morgan Stanley Global Opportunity, Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity, Fidelity Global Technology et Janus Henderson Global Sustainable Equity appliquaient une approche « best in class ». Ils sélectionnaient les entreprises présentant les meilleures caractéristiques ESG tout en limitant l'exposition au tabac, aux armes controversées, au charbon et à d'autres activités jugées nuisibles. Ils visaient également une réduction de l'intensité carbone, une contribution aux Objectifs de Développement Durable des Nations Unies et un alignement renforcé sur l'Accord de Paris.

…et par rapport aux périodes précédentes ?

La part des fonds relevant de l'article 6 a diminué de 19,2 % à la fin de 2024 à 12,4 % à la fin de 2025 (-6,8 points de pourcentage).

La part des fonds relevant de l'article 8 a augmenté de 73,7 % à 84,4 % (+10,7 points de pourcentage). Au sein de cette catégorie, la part des fonds article 8 comprenant une composante explicite d'investissement durable est passée de 46,0 % à 67,8 % (+21,8 points de pourcentage).

La part des fonds relevant de l'article 9 a diminué de 6,1 % à 1,8 % (-4,3 points de pourcentage).

La proportion de fonds bénéficiant du label Morningstar Low Carbon est passée de 46,5 % à 51,7 % (+5,2 points de pourcentage), indiquant une exposition plus importante à des fonds présentant une faible intensité carbone et une faible implication dans les combustibles fossiles.

Le portefeuille est resté globalement stable par rapport à la période de référence précédente. La principale évolution a été le renforcement de l'exposition aux fonds relevant de l'article 8, en particulier aux fonds article 8 comportant une proportion significative d'investissements durables.

Quels étaient les objectifs des investissements durables que le produit financier entendait notamment réaliser et comment les investissements durables effectués y ont- ils contribué ?

Le Gardanto Core Fund a atteint une exposition indirecte minimale de 15,7 % à des investissements durables poursuivant un objectif environnemental ou social. Les objectifs poursuivis n'étaient pas définis directement au niveau du fonds de fonds, mais résultaient des investissements durables réalisés par les fonds sous-jacents.

Les fonds iShares (MSCI USA CTB Enhanced ESG, MSCI Europe CTB Enhanced ESG, MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, MSCI Japan CTB Enhanced ESG et MSCI USA Screened ETF) investissaient dans des entreprises générant des revenus à partir d'activités ayant un impact positif sur l'environnement et la société. Les thématiques privilégiées comprenaient les énergies renouvelables, l'efficacité énergétique, les bâtiments durables, la gestion de l'eau, la prévention de la pollution, l'agriculture durable ainsi que les entreprises disposant d'objectifs de réduction des émissions validés scientifiquement.

Le fonds Amundi S&P 500 Screened Index investissait dans des entreprises appliquant les meilleures pratiques environnementales et sociales et évitant les activités nuisibles à l'environnement ou à la société. Seules les entreprises présentant les meilleurs profils ESG de leur secteur étaient éligibles.

M&G Sustainable European Corporate Bond, Nordea European High Yield Opportunities et plusieurs autres fonds obligataires investissaient dans des entreprises contribuant positivement aux objectifs climatiques, environnementaux ou sociaux. Les critères retenus comprenaient notamment la réduction des émissions, la gestion de l'eau, l'égalité des genres, le travail décent, l'accès aux soins de santé et la contribution aux Objectifs de Développement Durable des Nations Unies.

Evli Nordic Corporate Bond investissait dans des entreprises dont au moins 20 % des activités contribuaient à des objectifs environnementaux ou sociaux ou étaient alignées sur la Taxonomie européenne. Le fonds consacrait également une partie minimale de ses investissements à l'atténuation du changement climatique.

Des fonds tels qu'Invesco Global Active ESG Equity ETF, Wellington Global Stewards et Guinness Global Equity Income investissaient dans des entreprises contribuant à des objectifs liés au climat, à la gestion de l'eau, à la prévention de la pollution, à la santé, au bien-être et à l'égalité des genres. Les investissements étaient sélectionnés sur la base de revenus durables, de critères ESG et d'une approche « best in class ».

Fidelity Global Technology investissait dans des entreprises apportant une contribution substantielle à des objectifs environnementaux ou sociaux, aux Objectifs de Développement Durable des Nations Unies ou aux objectifs climatiques de l'Accord de Paris. Le fonds exigeait également que les investissements ne causent pas de préjudice significatif à d'autres objectifs de durabilité et respectent de bonnes pratiques de gouvernance. Au minimum 5 % de l'actif net étaient investis dans des investissements durables.

Certains fonds sous-jacents, tels que certains compartiments de T. Rowe Price, Morgan Stanley Global Opportunity, Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity et Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity, promouvaient des caractéristiques environnementales et sociales sans s'engager explicitement sur une proportion minimale d'investissements durables.

Dans quelle mesure les investissements durables que le produit financier a notamment réalisés n'ont-ils pas causé de préjudice important à un objectif d'investissement durable sur le plan environnemental ou social ?

Le Gardanto Core Fund investissait uniquement dans des fonds sous-jacents fournissant des informations précontractuelles et des rapports périodiques jugés satisfaisants concernant l'application du principe « do no significant harm » (DNSH) à leurs investissements durables. Cette exigence concernait les fonds ayant un objectif d'investissement durable ainsi que les fonds promouvant des caractéristiques environnementales et sociales avec une proportion minimale d'investissements durables.

Le fonds vérifiait que ces fonds sous-jacents appliquaient des garanties sociales minimales dans leur cadre d'investissement durable. Ils devaient notamment démontrer l'absence de violations des Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales et des Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme.

Le fonds contrôlait également que les fonds sous-jacents communiquaient de manière suffisamment transparente sur les principales incidences négatives en matière de durabilité (PAI) ou sur les autres méthodologies utilisées pour démontrer le respect du principe DNSH. Cela permettait au Gardanto Core Fund de vérifier que les investissements durables détenus indirectement répondaient aux exigences de durabilité applicables.

Comment les indicateurs concernant les incidences négatives ont-ils été pris en considération?

Le Gardanto Core Fund surveillait, dans la mesure permise par la disponibilité des données, la manière dont les fonds sous-jacents prenaient en compte les principales incidences négatives sur les facteurs de durabilité (PAI). Cette surveillance concernait les fonds ayant un objectif d'investissement durable ainsi que les fonds promouvant des caractéristiques environnementales et sociales avec une proportion minimale d'investissements durables.

Les fonds sous-jacents devaient démontrer qu'ils intégraient les indicateurs PAI obligatoires prévus par la réglementation SFDR ou des méthodologies DNSH équivalentes dans leur analyse de durabilité. Les indicateurs examinés concernaient notamment le changement climatique, les émissions de carbone, la consommation d'énergie, la biodiversité, l'utilisation de l'eau, la pollution, les conditions de travail, les droits humains, la diversité, la gouvernance et d'autres facteurs de durabilité pertinents.

Le Gardanto Core Fund ne contrôlait pas directement les indicateurs PAI des entreprises détenues en portefeuille, mais vérifiait que les fonds sous-jacents utilisaient ces indicateurs de manière cohérente et transparente dans l'évaluation des investissements durables et dans le respect du principe consistant à ne pas causer de préjudice important aux objectifs environnementaux ou sociaux.

Les investissements durables étaient-ils conformes aux principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales et aux principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme ? Description détaillée :

Le Gardanto Core Fund vérifiait que tous les fonds sous-jacents réalisant des investissements durables pouvaient démontrer que ces investissements respectaient les Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales, les Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme, les conventions fondamentales de l'OIT ainsi que la Charte internationale des droits de l'homme.

Les fonds iShares (MSCI USA CTB Enhanced ESG, MSCI Europe CTB Enhanced ESG, MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG, MSCI Japan CTB Enhanced ESG et MSCI USA Screened ETF) excluaient les entreprises portant un indicateur de controverse ESG rouge. Ces entreprises étaient considérées comme ne respectant pas les Principes directeurs des

Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme ou les Principes directeurs de l'OCDE. Cette exclusion était appliquée à chaque rééquilibrage de l'indice.

Le fonds Amundi S&P 500 Screened Index intégrait directement les Principes directeurs de l'OCDE et les Principes directeurs des Nations Unies dans sa méthodologie de notation ESG. L'analyse couvrait notamment les droits humains, les conditions de travail, les relations sociales et la gestion responsable de la chaîne d'approvisionnement.

M&G Sustainable European Corporate Bond, Nordea European High Yield Opportunities, Evli Nordic Corporate Bond, R-co Valor Bond Opportunities et plusieurs autres fonds obligataires durables vérifiaient explicitement le respect des Principes directeurs de l'OCDE, des Principes directeurs des Nations Unies et du Pacte mondial des Nations Unies. Cette vérification s'appuyait sur des analyses de controverses, des tests DNSH, des contrôles de gouvernance et des évaluations des risques liés aux droits humains, au travail et à la corruption. Les entreprises ne respectant pas ces normes ne pouvaient pas être considérées comme des investissements durables.

Evli Nordic Corporate Bond assurait également un suivi actif des entreprises. En cas de violation du Pacte mondial des Nations Unies, des Principes directeurs des Nations Unies ou des Principes directeurs de l'OCDE, une démarche d'engagement était engagée et pouvait conduire à une exclusion si aucune amélioration suffisante n'était constatée.

Invesco Global Active ESG Equity ETF, Wellington Global Stewards et Guinness Global Equity Income excluaient les entreprises en violation des normes internationales définies par les Nations Unies, l'OCDE ou l'Organisation internationale du Travail. Le respect des principes du Pacte mondial des Nations Unies faisait également l'objet d'un contrôle spécifique.

Fidelity Global Technology appliquait des filtres fondés sur des normes internationales. Les entreprises ne respectant pas les normes relatives aux droits humains, aux droits du travail, à l'environnement ou à la lutte contre la corruption selon les Principes directeurs de l'OCDE, les Principes directeurs des Nations Unies, le Pacte mondial des Nations Unies ou les conventions de l'OIT n'étaient pas considérées comme des investissements durables.

Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity utilisait des données ESG externes et des analyses propriétaires afin d'évaluer le respect des Principes directeurs de l'OCDE et des Principes directeurs des Nations Unies. Les entreprises impliquées dans des controverses graves, disposant de politiques insuffisantes ou ne respectant pas le Pacte mondial des Nations Unies ne pouvaient pas être qualifiées d'investissements durables.

Pour certains fonds sous-jacents, notamment certains compartiments de VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF, Morgan Stanley Global Opportunity et Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity, aucune méthodologie spécifique relative aux investissements durables ou à la vérification de ces normes internationales n'était décrite. Ils étaient dès lors mentionnés comme « non applicable » dans la documentation.

La taxinomie de l'UE établit un principe consistant à «ne pas causer de préjudice important» en vertu duquel les investissements alignés sur la taxinomie ne devraient pas causer de préjudice important aux objectifs de la taxinomie de l'UE et s'accompagne de critères spécifiques de l'UE.

Le principe consistant à «ne pas causer de préjudice important» s'applique uniquement aux investissements sous-jacents au produit financier qui prennent en compte les critères de l'Union européenne en matière

d'activités économiques durables sur le plan environnemental. Les investissements sous-jacents à la portion restante de ce produit financier ne prennent pas en compte les critères de l'Union européenne en matière

d'activités économiques durables sur le plan environnemental.

Tout autre investissement durable ne doit pas non plus causer de préjudice important aux objectifs environnementaux ou sociaux.

Comment ce produit financier a-t-il pris en considération les principales incidences négatives sur les facteurs de durabilité ?

Les principales incidences négatives correspondent aux incidences négatives les plus

Le Gardanto Core Fund surveillait la manière dont les fonds sous-jacents intégraient les principales incidences négatives sur les facteurs de durabilité (PAI) dans leur politique de

significatives des décisions d'investissement sur les facteurs de durabilité liés aux questions environnementales, sociales et de personnel, au respect des droits de l'homme et à la lutte contre la corruption et les actes de corruption.

durabilité. Cette surveillance concernait principalement les fonds ayant un objectif d'investissement durable ainsi que les fonds promouvant des caractéristiques environnementales et sociales avec une proportion minimale d'investissements durables.

Pour les entreprises, l'analyse portait principalement sur les émissions de gaz à effet de serre (Scopes 1, 2 et 3), l'intensité carbone, l'exposition aux entreprises actives dans les combustibles fossiles, les violations des principes du Pacte mondial des Nations Unies et des Principes directeurs de l'OCDE, ainsi que l'exposition aux armes controversées. Pour les États et organismes supranationaux, l'évaluation prenait également en compte l'intensité carbone et les violations sociales au niveau des pays.

Sur la base des rapports EET des fonds sous-jacents, 78,5 % du portefeuille prenaient en compte le PAI 1 (émissions de gaz à effet de serre) et le PAI 3 (intensité carbone). La prise en compte du PAI 4 relatif aux combustibles fossiles concernait 64,7 % du portefeuille, celle du PAI 10 relatif aux violations des principes du Pacte mondial des Nations Unies et des lignes directrices de l'OCDE 74,4 %, et celle du PAI 14 relatif aux armes controversées 81,3 %. Pour les indicateurs souverains, le PAI 15 (intensité carbone) était pris en compte par 82,4 % du portefeuille et le PAI 16 (violations sociales par les États) par 20,2 %.

Les fonds iShares, Fidelity Global Technology, Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity, Nordea European High Yield Opportunities, Evli Nordic Corporate Bond, M&G Sustainable European Corporate Bond, R-co Valor Bond Opportunities et plusieurs autres fonds durables utilisaient directement ces indicateurs PAI dans leurs politiques d'exclusion, leurs analyses ESG, leurs évaluations DNSH et leurs méthodologies d'investissement durable. Cela permettait de limiter systématiquement l'exposition aux entreprises fortement émettrices de carbone, actives dans les combustibles fossiles, impliquées dans les armes controversées ou dans des violations graves des droits humains et des normes internationales.

Quels ont été les principaux investissements de ce produit financier ?

La liste comprend les investissements constituant la plus grande proportion d'investissements du produit financier au cours de la période de référence, à savoir: 01/01/2025-31/12/2025

Investissements les plus importants	SECTEUR	% ACTIFS	PAYS
Amundi S&P 500 Screened INDEX IE Acc	All Sectors	8,1%	Luxembourg
VanEck Morningstar DevMrkts Div Lead ETF	All Sectors	8%	Netherlands
IShares MSCI USA Scrn ETF USD Acc	All Sectors	7,9%	Ireland
IShares MSCI USA CTB Enh ESG ETF USD Acc	All Sectors	7,4%	Ireland
T. Rowe Price Euro Corp Bd - I	All Sectors	6,3%	Luxembourg

Quelle était la proportion d'investissements liés à la durabilité ?

Quelle était l'allocation des actifs ?

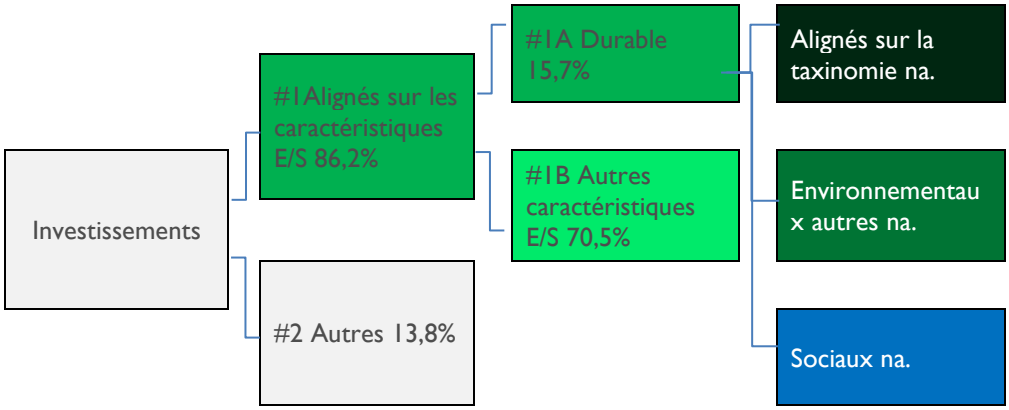
L'allocation des actifs décrit la proportion d'investissements dans des actifs spécifiques.

L'allocation d'actifs a été déterminée sur la base du portefeuille au 31 décembre 2025 et des données disponibles à cette date pour l'ensemble des fonds sous-jacents. L'intégralité des investissements (100 %) a satisfait aux exigences en matière de bonne gouvernance.

86,2 % du portefeuille étaient classés comme investissements promouvant des caractéristiques environnementales et sociales (#1), tandis que 13,8 % relevaient de la catégorie « Autres » (#2).

Parmi les 86,2 % d'investissements promouvant des caractéristiques environnementales et sociales, 15,7 % du portefeuille étaient considérés comme des investissements durables (#1A). Les 70,5 % restants (#1B) correspondaient à des investissements promouvant des caractéristiques environnementales et sociales sans être qualifiés d'investissements durables. Ces investissements durables étaient identifiés sur la base de critères environnementaux et/ou sociaux sans répartition prédéfinie entre ces deux catégories.

Sur la base des engagements minimaux des fonds sous-jacents, la part des investissements durables ayant un objectif environnemental ou social explicite représentait 8,0 % du portefeuille.



La catégorie #1 Alignés sur les caractéristiques E/S inclut les investissements du produit financier utilisés pour

atteindre les caractéristiques environnementales ou sociales promues par le produit financier.

La catégorie #2 Autres inclut les investissements restants du produit financier qui ne sont ni alignés sur les caractéristiques environnementales ou sociales ni considérés comme des investissements durables.

La catégorie #1 Alignés sur les caractéristiques E/S comprend:

- la sous-catégorie #1A Durables couvrant les investissements durables sur le plan environnemental ou social;

- la sous-catégorie #1B Autres caractéristiques E/S couvrant les investissements alignés sur les caractéristiques environnementales ou sociales qui ne sont pas considérés comme des investissements durables.

Dans quels secteurs économiques les investissements ont-ils été réalisés ?

SECTEUR	SOUS-SECTEUR	% D'ACTIFS

Dans quelle mesure les investissements durables ayant un objectif environnemental étaient-ils alignés sur la taxinomie de l'UE ?

Pour être conforme à la taxinomie de l'UE, les critères applicables au gaz fossile comprennent des limitations des émissions et le passage à l'électricité d'origine intégralement renouvelable ou à des carburants à faible teneur en carbone d'ici à la fin de 2035. En ce qui concerne l'énergie nucléaire, les critères comprennent des règles complètes en matière de sûreté nucléaire et de gestion des déchets.

Les investissements étaient répartis sur l'ensemble des secteurs économiques via les fonds sous-jacents. Aucune restriction sectorielle spécifique n'était appliquée au sein du Gardanto Core Fund.

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG et iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG ne prévoyaient aucun engagement minimal en matière d'investissements durables ayant un objectif environnemental aligné sur la Taxonomie européenne. Leur proportion minimale était donc de 0 %.

iShares MSCI USA Screened ETF, Amundi S&P 500 Screened Index, VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF et T. Rowe Price Euro Corporate Bond ne prévoyaient pas non plus d'engagement minimal d'alignement. Certains pouvaient détenir des titres alignés sur la Taxonomie, mais sans allocation minimale. VanEck ne s'engageait par

ailleurs pas à réaliser des investissements durables au sens du SFDR et ne calculait donc pas son alignement.

M&G Sustainable European Corporate Bond et R-co Valor P pouvaient intégrer des investissements alignés sur la Taxonomie dans leur allocation durable globale, mais leur minimum obligatoire restait fixé à 0 %. Il en allait de même pour Nordea European High Yield Opportunities, malgré son engagement en faveur d'investissements poursuivant des objectifs environnementaux et sociaux.

Evli Nordic Corporate Bond s'engageait à réaliser des investissements durables conformément à la Taxonomie européenne, mais toutes les activités environnementales promues n'étaient pas couvertes par celle-ci. Le cadre taxonomique ne couvre en effet pas encore l'ensemble des secteurs et objectifs environnementaux pertinents.

R-co Valor Bond Opportunities et Invesco Global Active ESG Equity ETF ne fixaient aucune proportion minimale d'investissements alignés. L'insuffisance des données publiées par les entreprises et la couverture encore limitée de la Taxonomie ne permettaient pas un engagement minimal supérieur. Flossbach von Storch Bond Opportunities ne contribuait pas à un objectif environnemental et appliquait donc un minimum de 0 %.

Wellington Global Stewards, Guinness Global Equity Income, Morgan Stanley Global Opportunity, Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity, Fidelity Global Technology et Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity pouvaient détenir des investissements durables à objectif environnemental, mais ne prévoyaient aucun minimum d'alignement sur la Taxonomie. Leur proportion minimale était donc de 0 %, même lorsqu'ils promouvaient des caractéristiques environnementales ou des investissements durables au moyen de leur propre méthodologie SFDR.

En l'absence d'un engagement minimal commun au niveau des fonds sous-jacents, l'alignement du Gardanto Core Fund sur la Taxonomie européenne a été considéré comme représentant 0 % du portefeuille.

Le produit financier a-t-il investi dans des activités liées au gaz fossile et/ou à l'énergie nucléaire conformes à la taxinomie de l'UE 1?

O Oui

O Dans le gaz fossile O Dans l'énergie nucléaire

X Non

1 Les activités liées au gaz fossile et/ou au nucléaire ne seront conformes à la taxinomie de l'UE que si elles contribuent à limiter le changement climatique

(«atténuation du changement climatique») et ne causent de préjudice important à aucun objectif de la taxinomie de l'UE — voir la note explicative dans la marge de gauche. L'ensemble des critères applicables aux activités

économiques dans les secteurs du gaz fossile et de l'énergie nucléaire qui sont conformes à la taxinomie de l'UE sont définis dans le règlement délégué (UE)

2022/1214 de la Commission.

Les activités alignées sur la taxinomie sont exprimées en pourcentage:

-du chiffre d'affaires pour refléter la proportion des revenus provenant des activités vertes des sociétés dans lesquelles le produit financier investit;

-des dépenses d'investissement (CapEx) pour montrer les investissements verts réalisés par les sociétés dans lesquelles le produit financier investit, pour une transition vers une économie verte par exemple;

-des dépenses d'exploitation (OpEx) pour refléter les activités opérationnelles vertes des sociétés dans lesquelles le produit financier investit.

Les graphiques ci-dessous font apparaître en bleu le pourcentage d'investissements qui étaient alignés sur la taxinomie de l'UE. Étant donné qu'il n'existe pas de méthodologie appropriée pour déterminer

l'alignement des obligations souveraines* sur la taxinomie, le premier graphique montre l'alignement sur la taxinomie par rapport à tous les investissements du produit financier, y compris les obligations souveraines, tandis que le deuxième graphique représente l'alignement sur la taxinomie uniquement par rapport aux investissements du produit financier autres que les obligations souveraines.

1. Alignement des investissements sur la taxinomie, dont obligations souveraines*

	CHIFFRE D'AFFAIRES	CAPEX	OPEX

ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : GAZ	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : NUCLÉAIRE	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : AUTRES	0%	0%	0%
NON ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE	100%	100%	100%

2. Alignement des investissements sur la taxinomie, hors obligations souveraines*

	CHIFFRE D'AFFAIRES	CAPEX	OPEX
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : GAZ	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : NUCLÉAIRE	0%	0%	0%
ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE : AUTRES	0%	0%	0%
NON ALIGNÉS SUR LA TAXINOMIE	100%	100%	100%

**Aux fins de ces graphiques, les « obligations souveraines » comprennent toutes les expositions souveraines*

Les activités habilitantes permettent directement à d'autres activités de contribuer de manière substantielle à la réalisation d'un objectif environnemental. Les activités transitoires sont des activités pour lesquelles il n'existe pas encore de solutions de remplacement sobres en carbone et, entre autres, dont les niveaux d'émission de gaz à effet de serre correspondent aux meilleures performances réalisables.

Quelle était la proportion d'investissements réalisés dans des activités

Pas d'application

Comment le pourcentage d'investissements alignés sur la taxinomie de l'UE a-t-il évolué par rapport aux périodes de référence précédentes ?

Pas d'application

Quelle était la proportion d'investissements durables ayant un objectif environnemental qui n'étaient pas alignés sur la taxinomie de l'UE ?

Le symbole représente des investissements durables ayant un objectif environnemental qui ne tiennent pas compte des critères applicables aux activités économiques durables sur le plan environnemental au titre de la taxinomie de l'UE.

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG et iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG s'engageaient chacun à investir au minimum 20 % de leurs actifs dans des investissements durables. Ces investissements pouvaient poursuivre un objectif environnemental, un objectif social ou une combinaison des deux, sans répartition prédéfinie ni obligation d'alignement sur la Taxonomie européenne.

iShares MSCI USA Screened ETF prévoyait un minimum de 30 % d'investissements durables. Amundi S&P 500 Screened Index affichait un minimum de 5 %. VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF s'engageait à investir au moins 10 % dans des investissements durables. T. Rowe Price Euro Corporate Bond prévoyait un minimum de 15 % d'investissements durables sans objectif environnemental ou social spécifique et sans engagement d'alignement sur la Taxonomie.

M&G Sustainable European Corporate Bond prévoyait un minimum de 10 % d'investissements durables, dont 9,5 % pouvaient être constitués d'objectifs environnementaux, sociaux ou d'une combinaison des deux. R-co Valor P s'engageait à investir au minimum 5 % dans des investissements durables sans répartition prédéfinie entre objectifs environnementaux et sociaux.

Nordea European High Yield Opportunities prévoyait au moins 1 % d'investissements durables à objectif environnemental. Evli Nordic Corporate Bond s'engageait explicitement à réaliser des investissements durables conformément aux critères SFDR. R-co Valor Bond Opportunities ne prévoyait aucun minimum d'investissements durables.

Flossbach von Storch Bond Opportunities appliquait un minimum de 0 %. Invesco Global Active ESG Equity ETF investissait au moins 50 % de son actif net dans des investissements

durables à objectif environnemental et/ou social. Wellington Global Stewards s'engageait à investir au minimum 20 % dans des investissements durables à objectif environnemental au sens du SFDR.

Guinness Global Equity Income ne prévoyait aucun minimum d'investissements durables. Morgan Stanley Global Opportunity promouvait des caractéristiques environnementales et sociales mais ne s'engageait pas à réaliser des investissements durables. Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity ne prévoyait pas non plus de minimum d'investissements durables.

Fidelity Global Technology investissait au minimum 1 % dans des investissements durables à objectif environnemental non alignés sur la Taxonomie européenne. Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity appliquait un minimum de 0 % pour les investissements durables à objectif environnemental non alignés sur la Taxonomie.

Sur la base de ces engagements minimaux des fonds sous-jacents, la part minimale d'investissements durables à objectif environnemental ou social du Gardanto Core Fund a été calculée à 8,0 % du portefeuille.

Quelle était la proportion d'investissements durables sur le plan social ?

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG et iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG s'engageaient chacun à investir au minimum 20 % de leurs actifs dans des investissements durables. Ces investissements pouvaient poursuivre un objectif environnemental, un objectif social ou une combinaison des deux, sans répartition prédéfinie et sans obligation d'alignement sur la Taxonomie européenne.

iShares MSCI USA Screened ETF prévoyait un minimum de 30 % d'investissements durables. Amundi S&P 500 Screened Index affichait un minimum de 5 %. VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF s'engageait à investir au moins 10 % dans des investissements durables. T. Rowe Price Euro Corporate Bond appliquait un minimum de 15 % d'investissements durables, sans engagement minimal spécifique pour les investissements durables à objectif social.

M&G Sustainable European Corporate Bond prévoyait un minimum de 10 % d'investissements durables, dont 9,5 % pouvaient être entièrement environnementaux, entièrement sociaux ou composés d'une combinaison des deux. R-co Valor P s'engageait à investir au minimum 5 % dans des investissements durables sans répartition prédéfinie entre objectifs environnementaux et sociaux. Nordea European High Yield Opportunities ne prévoyait aucun minimum spécifique pour les investissements durables à objectif social.

Evli Nordic Corporate Bond n'imposait aucun minimum d'investissements durables à objectif social. R-co Valor Bond Opportunities appliquait également un minimum de 0 % pour les investissements durables sociaux. Flossbach von Storch Bond Opportunities ne prévoyait aucun minimum d'investissements durables.

Invesco Global Active ESG Equity ETF investissait au moins 50 % de son actif net dans des investissements durables pouvant poursuivre un objectif environnemental et/ou social. Wellington Global Stewards prévoyait un minimum de 10 % de son actif net investi dans des investissements durables à objectif social.

Guinness Global Equity Income ne prévoyait aucun minimum d'investissements durables. Morgan Stanley Global Opportunity promouvait des caractéristiques environnementales et sociales sans engagement explicite en matière d'investissements durables. Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity ne prévoyait pas non plus d'engagement minimum.

Fidelity Global Technology investissait au minimum 1 % de ses actifs dans des investissements durables à objectif social. Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity n'imposait aucun minimum pour les investissements durables à objectif social et indiquait une proportion minimale de 0 %.

La proportion minimale d'investissements durables à objectif social du Gardanto Core Fund a été calculée sur la base des prospectus les plus récents des fonds sous-jacents et des positions détenues au 31 décembre 2025.

Quels étaient les investissements inclus dans la catégorie « autres», quelle était leur finalité, et des garanties environnementales ou sociales minimales s'appliquaient-elles à eux ?

Les investissements repris dans la catégorie « #2 Autres » correspondaient à des investissements ne promouvant pas eux-mêmes de caractéristiques environnementales ou sociales.

Au cours de la période de référence, cette catégorie comprenait notamment :

PIMCO GIS Income Institutional EUR Hedged Acc

M&G Total Return Credit Investment QI EUR Acc

Invesco Physical Gold ETC

JPM Global Research Enhanced Index Equity C (acc) EUR

iShares $ Treasury Bond 7-10 Year ETF USD Dist

ShelteR UCITS Special Equities I EUR Acc

Ces fonds étaient considérés comme des investissements relevant de l'article 6 du règlement SFDR et ne formulaient donc pas d'engagement explicite en matière de durabilité.

La catégorie « #2 Autres » comprenait également les liquidités détenues à des fins de gestion de portefeuille et de liquidité.

Bien qu'ils ne promeuvent pas de caractéristiques environnementales ou sociales spécifiques, tous les investissements de cette catégorie ainsi que les liquidités détenues respectaient les exigences de bonne gouvernance.

Quelles mesures ont été prises pour atteindre les caractéristiques environnementales et/ou sociales au cours de la période de référence ?

Les fonds iShares MSCI USA CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Europe CTB Enhanced ESG, iShares MSCI Japan CTB Enhanced ESG et iShares MSCI Emerging Markets CTB Enhanced ESG s'engageaient chacun à investir au minimum 20 % de leurs actifs dans des investissements durables. Ces investissements pouvaient poursuivre un objectif environnemental, un objectif social ou une combinaison des deux, sans répartition prédéfinie.

iShares MSCI USA Screened ETF prévoyait un minimum de 30 % d'investissements durables. Amundi S&P 500 Screened Index affichait un minimum de 5 %. VanEck Morningstar Developed Markets Dividend Leaders ETF s'engageait à investir au moins 10 % dans des investissements durables. T. Rowe Price Euro Corporate Bond appliquait un minimum de 15 % d'investissements durables sans engagement minimal spécifique pour les investissements durables à objectif social.

M&G Sustainable European Corporate Bond prévoyait un minimum de 10 % d'investissements durables, dont jusqu'à 9,5 % pouvaient être constitués d'investissements durables à objectif social. R-co Valor P s'engageait à investir au minimum 5 % dans des investissements durables sans répartition prédéfinie entre objectifs environnementaux et sociaux. Nordea European High Yield Opportunities indiquait explicitement que la part minimale d'investissements durables à objectif social était de 0 %.

Evli Nordic Corporate Bond ne fixait aucun minimum distinct pour les investissements durables à objectif social. R-co Valor Bond Opportunities ne prévoyait également aucun minimum en matière d'investissements durables sociaux. Flossbach von Storch Bond Opportunities ne prévoyait aucun engagement minimal en matière d'investissements durables.

Invesco Global Active ESG Equity ETF investissait au moins 50 % de son actif net dans des investissements durables poursuivant un objectif environnemental et/ou social. Wellington Global Stewards prévoyait un minimum de 10 % de son actif net investi dans des investissements durables à objectif social.

Guinness Global Equity Income ne prévoyait aucun minimum d'investissements durables. Morgan Stanley Global Opportunity promouvait des caractéristiques environnementales et sociales sans engagement explicite en matière d'investissements durables. Redwheel Next Generation Emerging Markets Equity ne prévoyait pas non plus de minimum spécifique.

Fidelity Global Technology investissait au minimum 1 % de ses actifs dans des investissements durables à objectif social. Janus Henderson Horizon Global Sustainable Equity n'imposait aucun minimum d'investissements durables à objectif social et indiquait un minimum de 0 %.

Les indices de référence sont des indices permettant de mesurer si le produit financier atteint les caractéristiques environnementales ou sociales qu'il promeut.

Quelle a été la performance de ce produit financier par rapport à l'indice de référence ?

Pas d'application

En quoi l'indice de référence diffère-t-il d'un indice de marché large ?

Pas d'application

Quelle a été la performance de ce produit financier au regard des indicateurs de durabilité visant à déterminer l'alignement de l'indice de référence sur les caractéristiques environnementales ou sociales promues ?

Pas d'application

Quelle a été la performance de ce produit financier par rapport à l'indice de référence ?

Pas d'application

Quelle a été la performance de ce produit financier par rapport à l'indice de marché large ?

Pas d'application